**Rapportage evaluatie Training**



|  |  |
| --- | --- |
| Projectnummer | AA3534 |
| Training | Workshop Huisartsen en POH GGZ |
| Evaluatietype | Training ARQ eind |
| Startdatum | 22-nov-2017 |
| Einddatum | 22-nov-2017 |
| Trainers(s) | Rembrant Aarts - Sam Ghane |

|  |  |
| --- | --- |
| Aantal deelnemers | 8 |
| Aantal ingevulde vragenlijsten | 6 |

**NPS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Detractors | promotors | NPS in %-punten |
| 0% | 50% | **50** |

score 0-6: detractors

score 7-8: passief tevredenen

score 9-10: promotors

**Toelichting voor docent**

|  |
| --- |
| * Zelf vond ik de vaardigheidsoefening wel lastig. In een daadwerkelijk gesprek zou ik zelf kunnen doorvragen en zo zeker zijn van mijn antwoorden. Het was wel leuk om te doen en om te zien hoe, in zo een kleine groep, de antwoorden al verschilden van elkaar, terwijl we het zelfde videogesprek volgden.
 |

**Toelichting voor docent**

|  |
| --- |
| * Bij het bespreken van de screeners, misschien niet blijven hangen in alleen voorlezen van de vragen. Want dat zou iedereen ook thuis kunnen doen. Het bekijken van een video of zelf oefenen in afnemen is denk ik zinniger
 |
| * Zelf vond ik de vaardigheidsoefening wel lastig. In een daadwerkelijk gesprek zou ik zelf kunnen doorvragen en zo zeker zijn van mijn antwoorden. Het was wel leuk om te doen en om te zien hoe, in zo een kleine groep, de antwoorden al verschilden van elkaar, terwijl we het zelfde videogesprek volgden.
 |
| * Heldere en duidelijke uitleg
 |

**Welk rapportcijfer geeft u aan de training?**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | # | Gem. |
|   |   |   |   |   | 17% | 33%  | 17% | 33% |   | 6 | 7,7 |

**Wat vond u het meeste inspirerende deel van de training?**

|  |
| --- |
| * Werken met het Cultural Formulation Interview
 |
| * Nieuwe screeners leren kennen
 |
| * Als ik mijn verwachtingen vergeet dan vond ik het een leuke en inspirerende cursus. Ik vond het goed om samen na te denken over symptomen en klachten die kunnen voorkomen en die wel of niet op Ptss wijzen. De vragenlijsten vind ik ook heel bruikbaar.
 |
| * nog meer tools om mijn werk goed uit te kunnen voeren
 |
| * Hele opzet. Ik wist niet wat ik moest verwachten, maar het sluit mooi aan bij mijn kennis.
 |

**Welke suggesties heeft u om de training te verbeteren?**

|  |
| --- |
| * Ik zou het nog nuttig hebben gevonden om ook tijd te hebben besteed aan het SSKK-model
 |
| * Toch meer de deelnemers betrekken en ze laten oefenen. De inleiding korter houden. En bijv een sheet met GGZ instanties die zich bezig houden met traumabehandeling kun je in 1 minuut behandelen ipv 5. Ik denk dat er meer uit die 3 uur te halen valt!
 |
| * Mijn verwachting was dat we zouden leren hoe te handelen in een tussenperiode van aanmelding en behandeling. We hebben iets over ontspanningsoefeningen gezegd maar verder niet heel specifieke handvatten mee gekregen hoe we mensen met trauma zorgvuldig kunnen begeleiden in de periode dat zij op de wachtlijst staan bijvoorbeeld. Daarnaast vond ik dat we veel en langdurig tekst doornamen die we eerder al hadden kunnen lezen. (of adressen van GGZ instellingen die we zelf op internet kunnen vinden) Verder vind ik dat de cursusleiders een mooie en natuurlijke manier van informatie overdragen hebben. Compliment!
 |
| * iets meer tijd. Moesten keuzes maken in t programma
 |
| * Misschien iets meer over symptomen, behandeling met psychofarmaca
 |

**Mocht de situatie zich voordoen, zou u ons dan aanbevelen?**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | # | Gem. |
|   |   |   |   |   |   |   | 50%  |   | 33% | 17%  | 6 | 8,2 |